Zóna 30
Horní Žižkov

Vyhodnocení ankety k návrhu dopravního zklidnění



Výsledky v kostce

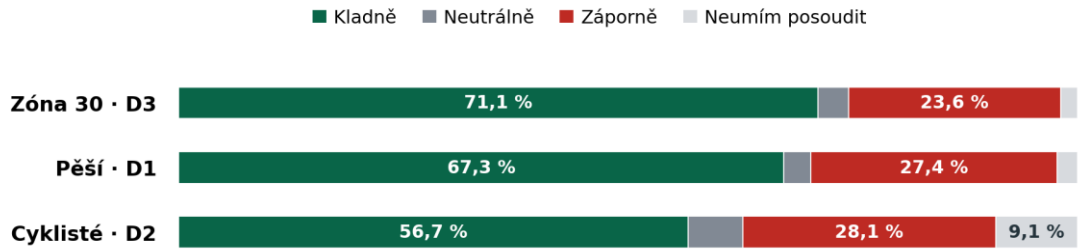
263	**71,1 %**	**68,1 %**
odpovědí	zónu 30 považuje za smysluplnou	respondentů v území bydlí

01 / HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ

Co anketa ukázala

Zóna 30 má podporu 71,1 % účastníků. Pěší opatření hodnotí kladně 67,3 % a cyklistická 56,7 %.

Základní postoje



Všichni respondenti (n = 263); procenta ze všech odpovědí včetně neutrálních a „neumím posoudit“.

Celkově se pro smysluplnost zóny 30 vyslovilo 187 lidí (71,1 %), proti 62 (23,6 %).

Ze samostatně hodnocených opatření mají vyšší podporu úpravy pro pěší; u cyklistických opatření je nejvíce nevyhraněných odpovědí.

Srovnání s místními obyvateli

Názory 179 místních obyvatel se od celkových výsledků ankety liší jen mírně. Rozdíly v kladném hodnocení opatření nepřesahují 3,1 procentního bodu, v záporném 2,2 bodu. Při výběru mezi variantami dosahuje největší rozdíl 5,1 bodu. U žádné otázky se převažující postoj místních obyvatel neliší od celkového výsledku.

Rozhodující zjištění

Převládá podpora zklidnění, rozdílné názory se týkají hlavně podoby sloupků, parkování a způsobu ochrany pěších.

Bořivojova u Kubelíkovy: Ve výběru variant získala varianta B (podélné stání a širší chodník) 46,4 % odpovědí; varianta A (sloupky při zachování šikmého stání) 24,0 %.

Kubelíkova–Čajkovského: Řešení se sloupky upřednostňuje 55,1 % respondentů, řešení bez sloupků 19 %.

Co se opakovalo v připomínkách

Vedle podpory bezpečnějšího pohybu pěších a ochrany nároží zaznívaly výhrady k úbytku parkovacích míst, vzhledu flexisloupků, potřebám zásobování a účinnosti opatření při nedovoleném stání. Zazněly i návrhy na trvalejší stavební řešení či doplnění zeleně a stojanů na kola.

Anketa není reprezentativním průzkumem. Výsledky popisují pouze postoje respondentů. Jde o podklad pro rozhodování, nikoli o závazné hlasování o realizaci projektu.

02 / ÚČAST A METODIKA

Kdo odpovídal

Anketu od 24. 9. do 8. 10. 2026 vyplnilo 263 respondentů; 179 z nich (68,1 %) uvedlo, že v lokalitě bydlí.

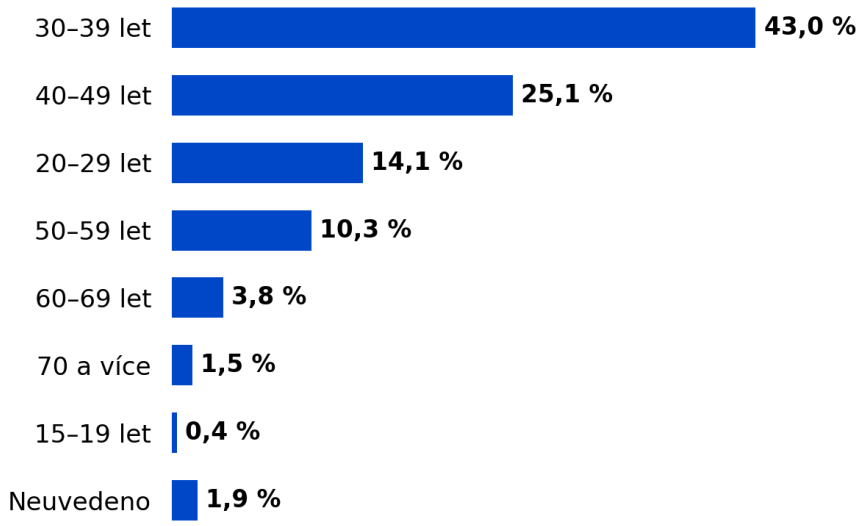
Vztah k území

179	42	57	13
68,1 %	16,0 %	21,7 %	4,9 %
bydlí zde	pracují / studují / dítě ve škole	procházejí nebo projíždějí	jiný vztah

V otázce na vztah k oblasti bylo možné označit více odpovědí; součet podílů je proto vyšší než 100 %.

Pohlaví a věk

Pohlaví: 160 mužů (60,8 %), 96 žen (36,5 %), 7 respondentů údaj neuvedlo (2,7 %).



Věková struktura respondentů. Nejpočetnější byla skupina 30–39 let (113 osob; 43,0 %).

Jak výsledky číst

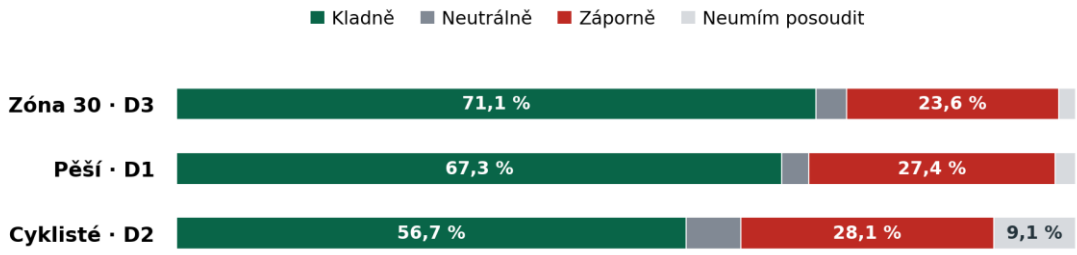
Základem jsou všechny odpovědi (n = 263), zvlášť uvádíme podíly za obyvatele (n = 179). Grafy slučují kladné a záporné odpovědi; v podrobných komentářích uvádíme celou škálu včetně neutrálních odpovědí a možnosti „neumím posoudit“. Procenta se vztahují ke konkrétní skupině: k 263 respondentům celkem, nebo ke 179 místním obyvatelům.

Anketa probíhala od 24. 9. do 8. 10. 2026. Její podobu zachycuje náhled dotazníku. Byla propagována přímým oslovením místních aktérů v oblasti, na sociálních sítích Prahy 3, přes Munipolis a výlepem v dotčených ulicích.

03 / CELKOVÉ HODNOCENÍ

Zóna 30, pěší a cyklisté

Hodnoticí škála umožňovala vyjádřit intenzitu souhlasu i nesouhlasu.



D3 / Smysluplnost zavedení zóny 30

Všichni: určitě ano 61,2 %, spíše ano 9,9 %; ani ano, ani ne 3,4 %; spíše ne 3,4 %, určitě ne 20,2 %; neumím posoudit 1,9 %.
Obyvatelé: kladně 72,1 %, záporně 22,3 %.

D1 / Větší ochrana pěších

Všichni: velmi pozitivně 49,4 %, spíše pozitivně 17,9 %; ani pozitivně, ani negativně 3,0 %; spíše negativně 11,4 %, velmi negativně 16,0 %; neumím posoudit 2,3 %.
Obyvatelé: kladně 66,5 %, záporně 27,9 %.

D2 / Cyklistická doprava

Všichni: velmi pozitivně 39,2 %, spíše pozitivně 17,5 %; ani pozitivně, ani negativně 6,1 %; spíše negativně 8,4 %, velmi negativně 19,8 %; neumím posoudit 9,1 %.
Obyvatelé: kladně 59,8 %, záporně 27,4 %.

Zajímavý rozdíl podle pohlaví: cyklistická opatření hodnotí kladně 64,4 % mužů a 44,8 % žen. Ženy ale častěji volí „neumím posoudit“ (16,7 % oproti 4,4 %), takže rozdíl není jen v nesouhlasu.

Připomínky

Na závěrečnou otázku D4 odpovědělo 106 účastníků. Respondenti oceňují ochranu pěších a žádají řešení dalších křižovatek; kritika míří hlavně na sloupky, parkování a kvalitu povrchů. Část odpovědí naopak volá po důslednějším zklidnění.

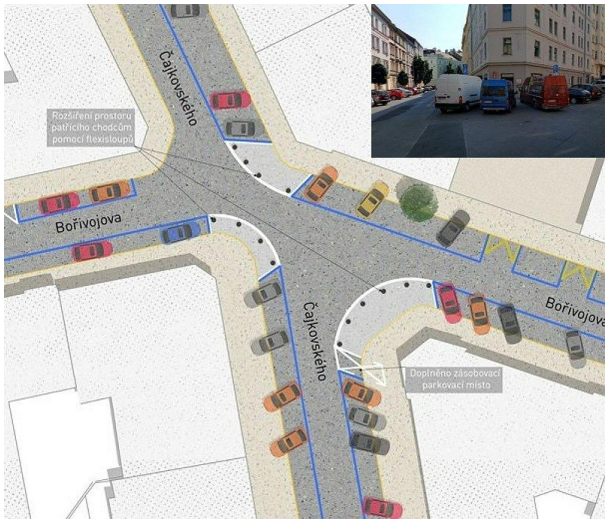
→ Otevřené odpovědi D4

04 / BOŘIVOJOVA

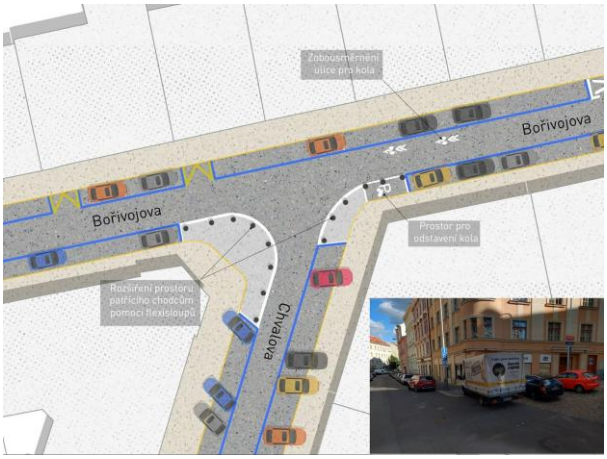
A. Bořivojova

Ochrana nároží: Čajkovského a Chvalova

Na nárožích Bořivojovy u Čajkovského (A1) a Chvalovy (A3) mají flexisloupky zabránit nedovolenému stání a uvolnit prostor pro pěší.

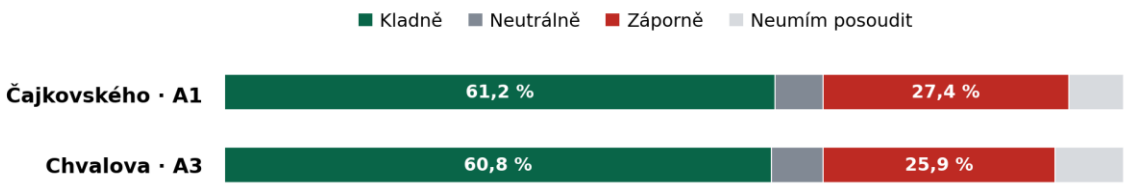


A1 / Bořivojova × Čajkovského



A3 / Bořivojova × Chvalova

Výsledky hodnocení



A1 / Všichni: velmi dobré 41,4 %, spíše dobré 19,8 %; ani dobré, ani špatné 5,3 %; spíše špatné 9,1 %, velmi špatné 18,3 %; neumím posoudit 6,1 %.
Obyvatelé: kladně 62,0 %, záporně 26,3 %.
A3 / Všichni: velmi dobré 44,9 %, spíše dobré 16,0 %; ani dobré, ani špatné 5,7 %; spíše špatné 7,6 %, velmi špatné 18,3 %; neumím posoudit 7,6 %.
Obyvatelé: kladně 59,2 %, záporně 24,6 %.

Připomínky

Připomínky oceňují volnější nároží a lepší rozhled. Výhrady se týkají vzhledu sloupků, parkování a zásobování; část respondentů navrhuje trvalou stavební úpravu nebo doplnění zeleně.

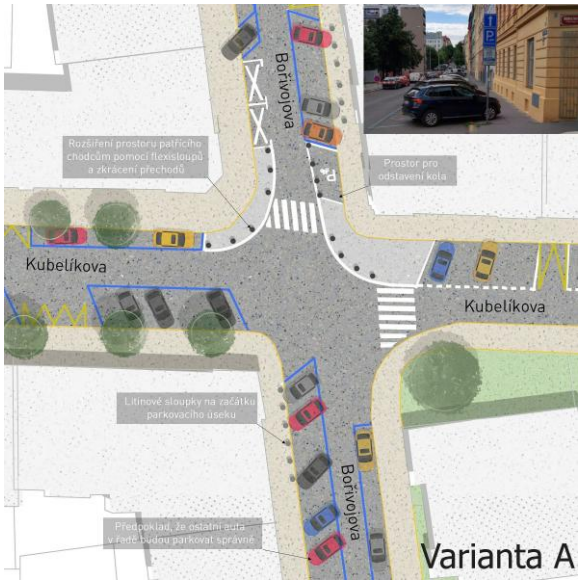
→ Otevřené odpovědi A2

→ Otevřené odpovědi A4

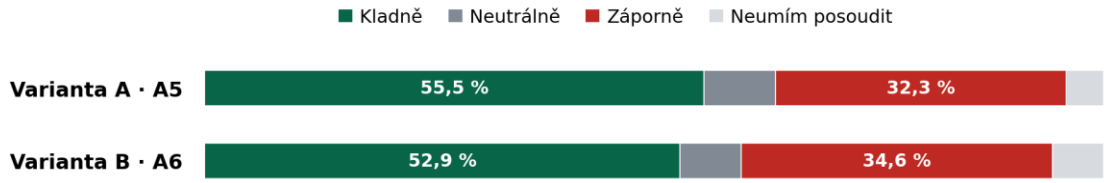
05 / BOŘIVOJOVA

Bořivojova–Kubelíkova: dvě varianty

Varianta A zachovává šikmé stání a doplňuje sloupky; varianta B mění stání na podélné, rozšiřuje chodník a ubírá 2–3 parkovací místa.



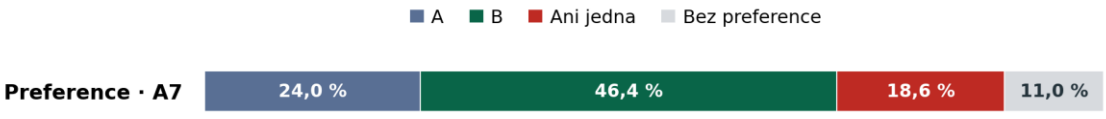
Jak respondenti hodnotili obě možnosti



A5 / Všichni: velmi dobré 22,4 %, spíše dobré 33,1 %; ani dobré, ani špatné 8,0 %; spíše špatné 14,4 %, velmi špatné 17,9 %; neumím posoudit 4,2 %.
Obyvatelé: kladně 57,5 %, záporně 30,2 %.

A6 / Všichni: velmi dobré 41,1 %, spíše dobré 11,8 %; ani dobré, ani špatné 6,8 %; spíše špatné 8,4 %, velmi špatné 26,2 %; neumím posoudit 5,7 %.
Obyvatelé: kladně 50,3 %, záporně 35,8 %.

Kterou variantu by upřednostnili? / A7



Přímá volba A7: varianta B 122 (46,4 %), varianta A 63 (24,0 %), ani jednu 49 (18,6 %), bez preference / neumím posoudit 29 (11,0 %).

A7 / U obyvatel volilo variantu B 44,1 % a A 29,1 %. Věkově je varianta B výrazně přijímanější u 20–29letých (kladně 67,6 %) než u skupiny 50+ (26,8 %).

Připomínky

Komentáře ukazují spor mezi šířkou chodníku a úbytkem parkování. Zaznívají požadavky na bezbariérový průchod, opravu povrchů a zeleň; část místních odmítá ztrátu stání.

→ Otevřené odpovědi A8

06 / KUBELÍKOVA

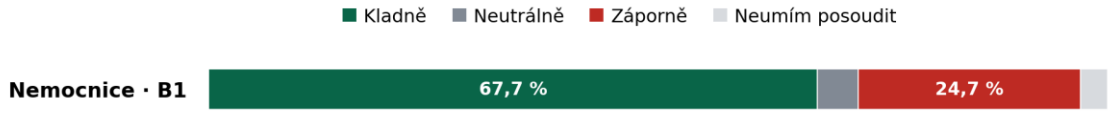
B. Kubelíkova

Před Nemocnicí sv. Kříže

B1 / Úprava křižovatky Kubelíkova–Ševčíkova–Krásova zkracuje přechody, chrání nároží a zlepšuje rozhled.



Projektové řešení křižovatky z podkladů k anketě.



Všichni: velmi dobré 43,3 %, spíše dobré 24,3 %; ani dobré, ani špatné 4,6 %; spíše špatné 10,3 %, velmi špatné 14,4 %; neumím posoudit 3,0 %.
Obyvatelé: kladně 69,3 %, záporně 24,0 %.

Připomínky B2

Převažuje ocenění kratších přechodů. K ověření zůstávají zejména příjezd sanitek, krátkodobé zastavení a bezbariérový přístup pacientů; část odpovědí namítá počet sloupků.

→ Otevřené odpovědi B2

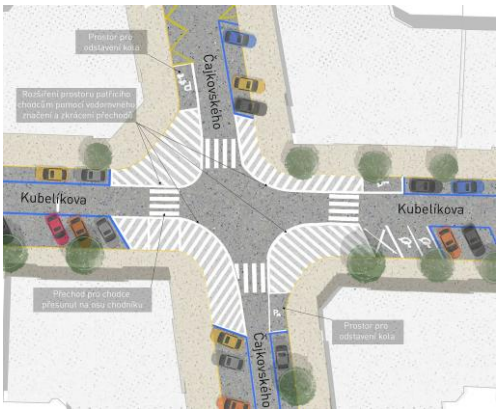
07 / KUBELÍKOVA

Kubelíkova–Čajkovského: dvě varianty

B3 používá sloupky k ochraně nově vymezeného pěšího prostoru; B4 spoléhá jen na vodorovné značení. Přechody se posouvají blíže přirozeným pěším trasám.

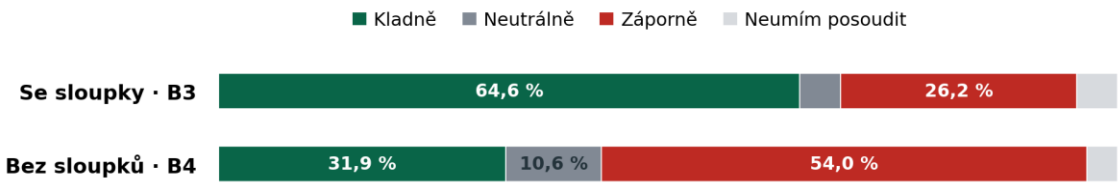


B3 / Varianta se sloupky



B4 / Varianta bez sloupků

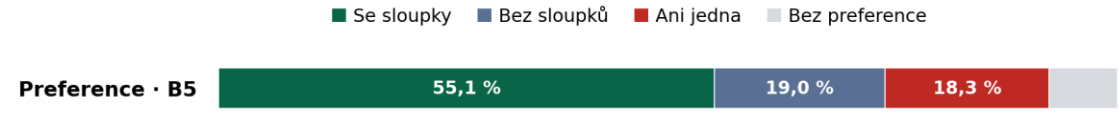
Hodnocení alternativ



B3 / Všichni: velmi dobré 44,9 %, spíše dobré 19,8 %; ani dobré, ani špatné 4,6 %; spíše špatné 10,6 %, velmi špatné 15,6 %; neumím posoudit 4,6 %.
Obyvatelé: kladně 66,5 %, záporně 25,7 %.

B4 / Všichni: velmi dobré 15,2 %, spíše dobré 16,7 %; ani dobré, ani špatné 10,6 %; spíše špatné 30,8 %, velmi špatné 23,2 %; neumím posoudit 3,4 %.
Obyvatelé: kladně 34,1 %, záporně 53,6 %. Bez sloupků hodnotí B4 kladně 46,9 % žen, ale jen 23,8 % mužů.

Která varianta má přednost? / B5



B5 / Všichni: se sloupky 55,1 %, bez sloupků 19,0 %, ani jednu 18,3 %, bez preference/neumím posoudit 7,6 %.
Obyvatelé: se sloupky 53,6 %, bez sloupků 21,2 %.

Připomínky B6

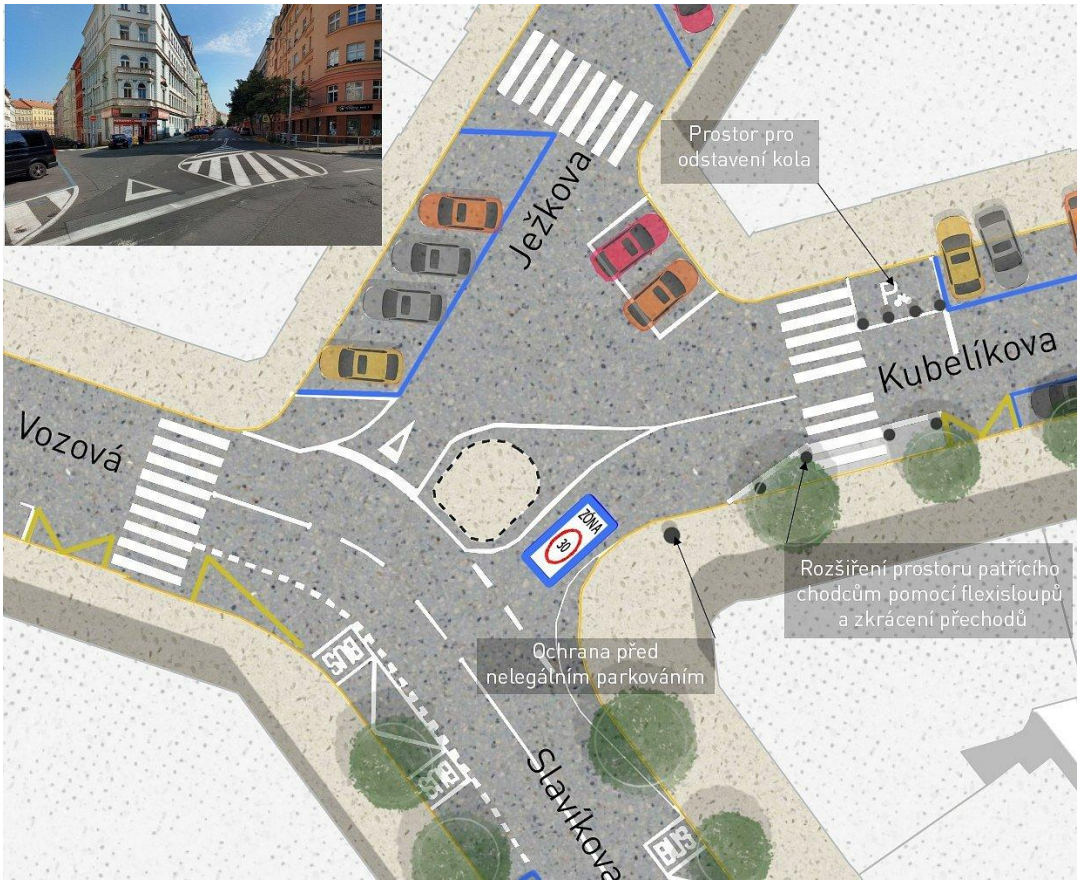
V komentářích zaznívá, že samotné čáry nemusí zabránit parkování; kritici sloupků odmítají jejich vzhled a navrhují stavební řešení.

→ Otevřené odpovědi B6

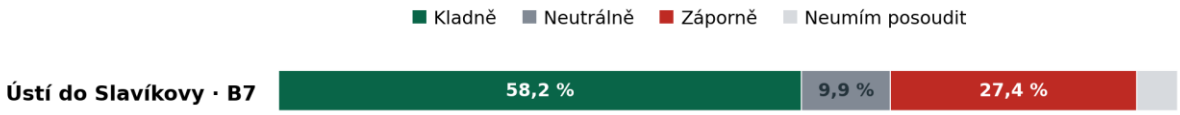
08 / KUBELÍKOVA

Ústí Kubelíkovy do Slavíkovy

B7 / Úprava křižovatky Kubelíkova–Slavíkova–Ježkova má zpřehlednit pohyb pěších a zabránit průjezdu přes vymezenou část prostoru.



Projektová situace prostoru Slavíkovy, Kubelíkovy a Ježkovy.



Všichni: velmi dobré 29,7 %, spíše dobré 28,5 %; ani dobré, ani špatné 9,9 %; spíše špatné 8,7 %, velmi špatné 18,6 %; neumím posoudit 4,6 %.
Obyvatelé: kladně 59,2 %, záporně 27,9 %.

Připomínky B8

Komentáře žádají přímější pěší vazby, zejména k zastávce, a celkově přehlednější řešení křižovatky. Část respondentů pochybuje o účelnosti navrženého ostrůvku a průjezdnosti.

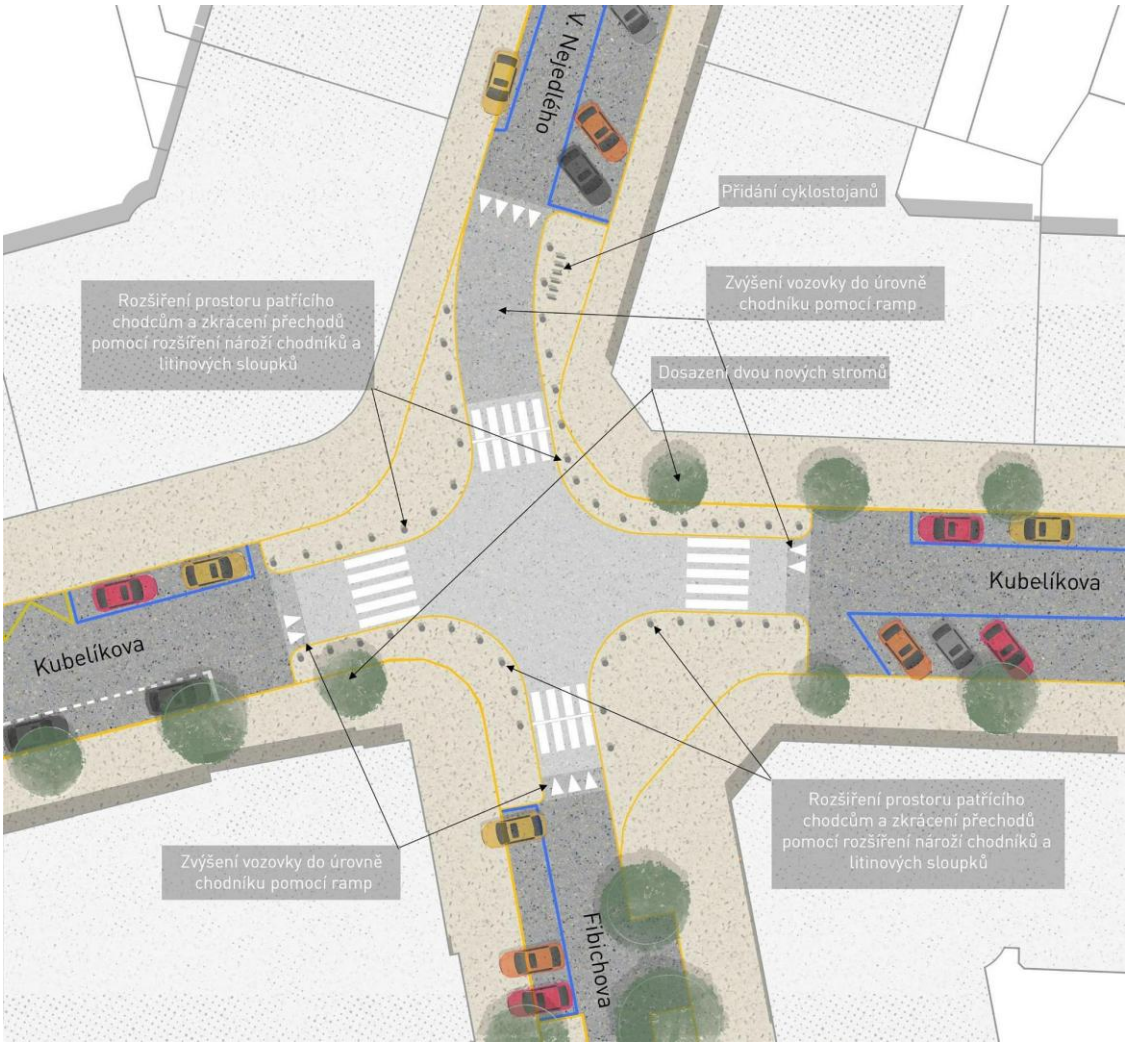
→ Otevřené odpovědi B8

09 / SOUVISEJÍCÍ PROJEKTY

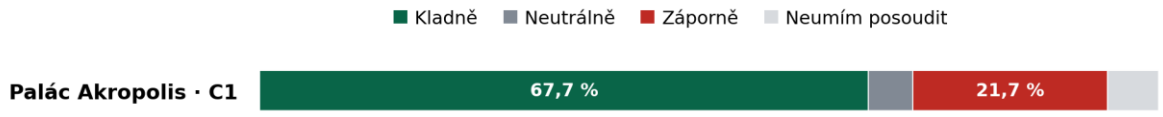
C. Projekty v území mimo projekt zóny 30

Křižovatka před Palácem Akropolis

C1 / Samostatná stavební úprava křižovatky před Palácem Akropolis (BESIP) zkrátí přechody, zvýší vozovku do úrovně chodníků a doplní stromy.



Stavební úprava s kratšími přechody, zvýšenou plochou a novou výsadbou.



Všichni: velmi dobré 47,5 %, spíše dobré 20,2 %; ani dobré, ani špatné 4,9 %; spíše špatné 6,5 %, velmi špatné 15,2 %; neumím posoudit 5,7 %.
Obyvatelé: kladně 68,2 %, záporně 19,6 %.
Výraznější věkový rozdíl: kladně hodnotí návrh 81,1 % lidí ve věku 20–29 let, ale 48,8 % ve skupině 50+.

Připomínky C2

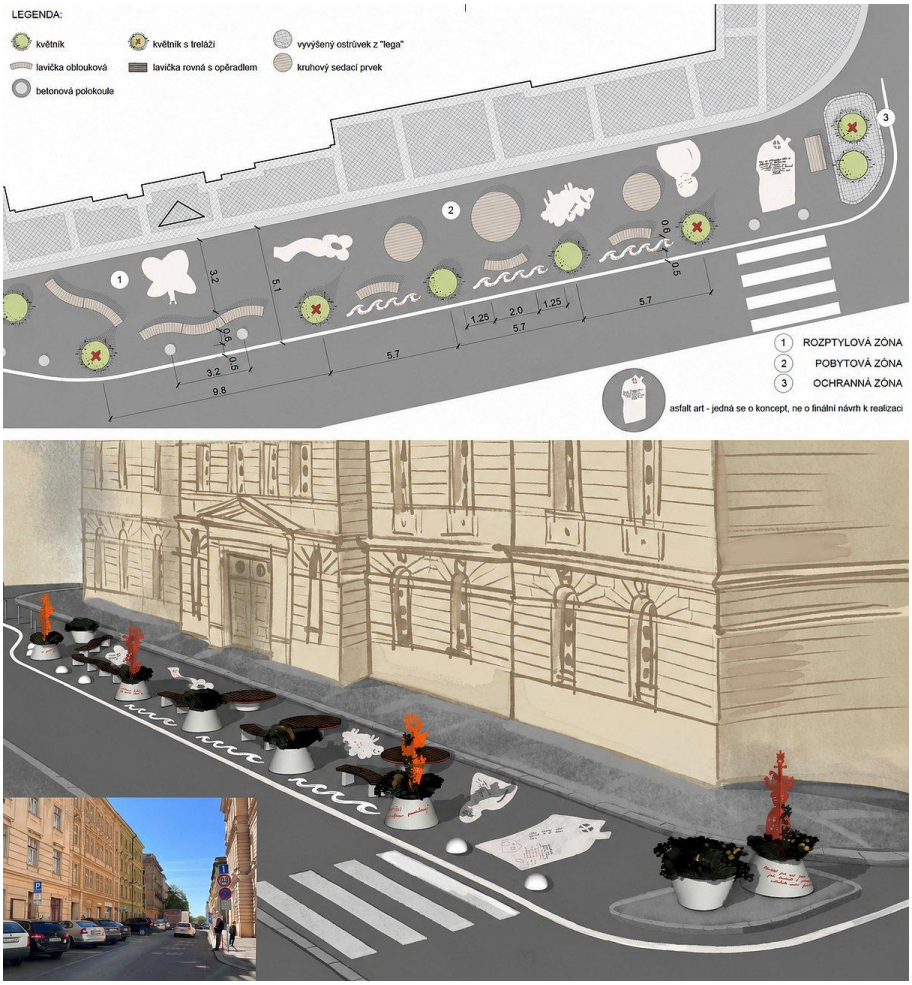
Oceňovány jsou kratší přechody a stromy. Kritika upozorňuje na parkování a zásobování, vhodnost sloupků či bezbariérovost a možné hlučné povrchy.

→ Otevřené odpovědi C2

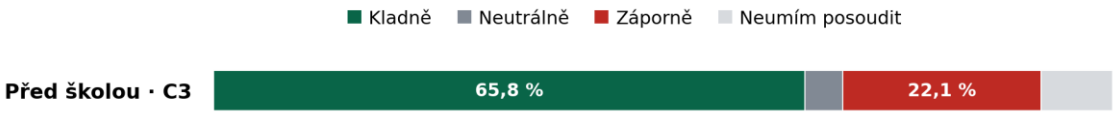
10 / SOUVISEJÍCÍ PROJEKTY

Vlkova: prostor před ZŠ Jaroslava Seiferta

C3 / Samostatný projekt před ZŠ Jaroslava Seiferta rozšiřuje prostor pro děti a pěší, doplňuje mobiliář, zeleň a přechod; ubývá deset parkovacích míst.



Navržené rozšíření prostoru pro pěší a děti, mobiliář, zeleň a nový přechod.



Všichni respondenti (n = 263).

Všichni: velmi dobré 43,3 %, spíše dobré 22,4 %; ani dobré, ani špatné 4,2 %; spíše špatné 6,1 %, velmi špatné 16,0 %; neumím posoudit 8,0 %.
Obyvatelé: kladně 65,9 %, záporně 20,7 %.

Připomínky C4

Podporován je bezpečnější a pobytově příjemnější prostor před školou. Připomínky žádají skutečné stromy a trvanlivé povrchy; výhrady se týkají parkování, krátkého zastavení a fyzické ochrany dětí.

→ Otevřené odpovědi C4

11 / OTEVŘENÉ PODNĚTY

Co lidé označili v mapě

Mapová otázka sbírala konkrétní místa vyžadující podle respondentů prověření. Polohu označilo 118 osob (109 z nich připojilo komentář), dalších 49 vyplnilo jen text.

118	109	49
záznamů s polohou	z toho s komentářem	textových podnětů bez polohy

Nejčastější problémy a lokality

Opakují se obtížné přecházení, nedovolené parkování v rozhledech a nejasné přednosti. Výraznější seskupení označených bodů jsou u Kubelíkovy–Slavíkovy/Ježkovy, Slavíkovy–Křížkovského a U Rajské zahrady–Vozové.

Část komentářů upozorňuje i na místa mimo bezprostřední rozsah zóny 30.

Příloha s mapovými podněty

Samostatná příloha obsahuje původní texty, souřadnice s odkazy na mapu a pracovní tematické roztřídění.

→ Mapové podněty

12 / ZÁVĚRY

Co z výsledků plyne

Výsledky podporují dopravní zklidnění, ale zároveň ukazují konkrétní výhrady k podobě jednotlivých opatření.

Zóna 30 a ochrana pěších: kladně je hodnotí 71,1 %, respektive 67,3 % účastníků; názory obyvatel se od celku výrazně neodlišují.

Varianty: v Bořivojově-Kubelíkově převažuje preference širšího chodníku (B); na Kubelíkově–Čajkovského získává více hlasů řešení se sloupky.

Výhrady: podstatné jsou zásobování, parkovací kapacita a estetika či trvanlivost sloupků. Kritické komentáře neznamenají vždy odmítání dopravního zklidnění jako takového.

Zpracoval: Karel Světlík, 3. 11. 2026